

T.C.  
ERZURUM  
2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2011/154  
KARAR NO : 2011/1213

DAVACI : ELİF ERGÜN

VEKİLİ : AV. GÖKHAN CANDOĞAN  
Bestekar Sokak 61/B-3 Kavaklıdere Çankaya/ANKARA

DAVALI : BAŞBAKANLIK TÜRKİYE İSTATİSTİK KURUMU - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Türkiye İstatistik Kurumu Erzurum Bölge Müdürlüğü bünyesinde 657 sayılı Kanununun 4/C maddesine dayalı olarak çalışan davacının, idare ile arasında imzalanan hizmet sözleşmesinin 2011 yılı için yenilenmemesi suretiyle çalışma ilişkisinin sona erdirilmesine dair davalı idare işleminin; anketör olarak Erzurum Bölge Müdürlüğü'nde çalıştığı, sözleşme yenilenmemesinin konu hakkındaki uluslararası anlaşmalara ve yargı kararlarına aykırı olduğu, göreve son verme işleminin haklı bir nedene dayanması gerektiği, haksız ve hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali ile davacının yoksun kaldığı mali hakların yasal faizi ile ödenmesine hükmedilmesi istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacının 657 sayılı Kanununun 4/C maddesi uyarınca istihdam edildiği ve kendisi ile imzalanan sözleşmenin 24.12.2010 tarihinde sona erdiği, sözleşmenin bitimi ile de hizmetlerinden yararlanılamayan davacı ile yeniden sözleşme imzalanmadığı, geçici personel statüsünün uzmanlık gerektirmeyen alanlarda belli bir işi yapmak ve iş bittikten sonra çalışan kişinin ilişkisini keserek devlet bütçesine gereksiz yere yük olunmasını önlemek için getirildiği, her yıl konu hakkındaki yeni Bakanlar Kurulu Kararına dayanılarak sözleşme imzalandığı, ayrıca idarenin sözleşme imzalamama konusunda takdir hakkının da bulunduğu, davacının işi ile ilgili konularda uyarıldığı, hakkında devam etmekte olan bir soruşturmanın bulunduğu iddia olunarak davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Türkiye İstatistik Kurumu Erzurum Bölge Müdürlüğü bünyesinde 657 sayılı Kanununun 4/C maddesine dayalı olarak çalışan davacının, idare ile arasında imzalanan hizmet sözleşmesinin 2011 yılı için yenilenmemesi suretiyle çalışma ilişkisinin sona erdirilmesine dair davalı idare işleminin iptali ile davacının yoksun kaldığı mali hakların yasal faizi ile ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Geçici Personel" başlıklı 4/C maddesinde, geçici personel, "Bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet olduğuna Devlet Personel Başkanlığı'nın ve Maliye Bakanlığı'nın görüşlerine dayanılarak Bakanlar Kurulunca karar verilen görevlerde ve belirtilen ücret ve adet sınırları içinde sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kimselerdir." şeklinde tanımlanmıştır.

Türkiye İstatistik Kurumu'nda 2010 Yılında Geçici Personel Çalıştırılmasına İlişkin Usul ve Esasların Belirlenmesi ve Ödenecek Ücretlere Dair Bakanlar Kurulu Kararı'nın 1. maddesinde, bu Kararın, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (C) fıkrasına göre, Türkiye İstatistik Kurumu Başkanlığı'nın merkez ve bölge teşkilatlarında; hane halkı araştırmaları, işyeri araştırmaları, kurum ve kuruluşlardan bilgi derlenmesini amaçlayan araştırmalarla 2010 yılında yapılacak olan alan uygulamalarında veri derleme, değerlendirme ve benzeri işler ile diğer hizmetler için 1 yıldan az süreli olmak üzere, aynı anda en çok 1.800 kişinin geçici personel olarak çalıştırılmasına ilişkin usul ve esasların belirlenmesi ile bu personele ve Kurum dışından yukarıda belirtilen işlerde çalıştırılacak olan kamu personeline ödenecek ücretlerin tespiti amacıyla hazırlandığı belirtilmiştir.

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/154

KARAR NO : 2011/1213

Öte yandan davacı ile davalı kurum arasında imzalanan 18.5.2010-24.12.2010 tarihleri arasında kapsayan ve 12 maddeden oluşan "Hizmet Sözleşmesi"nin 6. maddesinde de; "2009/15724 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı gereğince istihdam edilecek geçici personelin sözleşmesi; a) Devlet memurları için çeşitli kanun, tüzük ve yönetmelik hükümlerinde suç sayılan ve/veya disipline aykırı fiil ve hareketleri işlediğinin tespit edilmesi, b) Görevlerinde başarısız olduğunun birim amirlerince tespit edilmesi, halinde sona erdirilir. c) Sözleşme, sözleşme bitim tarihinde ihbara gerek kalmaksızın sona ermiş sayılır." düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Türkiye İstatistik Kurumu Erzurum Bölge Müdürlüğü'nde 2001 yılından beri olmak üzere her yıl sözleşme imzalamak suretiyle geçici personel olarak görev yapan davacının, 2011 yılı için sözleşmesinin yenilenmediği, Erzurum Bölge Müdürlüğü'nde istatistikçi olarak görev yapan Kontrolör Selen Özşahin ile 29.6.2010 tarihinde hanehalkı bütçe anketiyle ilgili olarak kurumdaki tartışma neticesinde aynı gün Bölge Müdürlüğü'ne dilekçe vermesi, dilekçeye Grup Sorumlusu imzalı cevabi yazı üzerine ise 13.8.2010 tarihinde Türkiye İstatistik Kurumu Başkanlığı'na şikayet dilekçesi vermesi nedeniyle hakkında yapılan soruşturma neticesinde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-d maddesi gereğince uyarma cezası ile tecziye edilmesi gerekmekte ise de geçmiş hizmetlerinin olumlu ve daha önce soruşturma geçirmemiş olması nedeniyle ceza verilmeyerek 14.10.2010 tarihinde TÜİK Erzurum Bölge Müdürü tarafından uyarıldığı, Erzurum Bölge Müdürlüğü tarafından TÜİK Başkanlığı'na sunulan geçici personel isim listesinde ise davacının karşısındaki haneye "Sözleşmesinin yenilenmesi uygun değildir. Kontrolör Selen Özşahin ile kavga etmiş ve kendisine uyarı yazısı yazılmıştır. Ancak kendisi bu durumu makam atlayarak Başkanlığa şikayet etmiş, bunun üzerine görevlendirilen muhakkik raporuna göre 'uyarma cezası' alması gerektiği, daha önceki iyi halinden dolayı bunun kaldırılmasına karar verilmiştir." şeklinde kanaat yazıldığı, davacı haricindeki diğer tüm geçici personel için ise "Sözleşmesinin yenilenmesinde sakınca yoktur." veya benzeri ifadelerin kullanıldığı, davacı ile 2011 yılı için hizmet sözleşmesi imzalanmaması ve 24.12.2010 tarihinde geçici personel sözleşmesinin sonlandırılmasına ilişkin işlemler yapıldıktan sonra, 28.12.2010 tarihinde kuruma çağrılarak Erzurum Merkez Çiftlik Mahallesi'ne göreve gönderilmesi iddiası ile ilgili olarak Bölge Müdürlüğü'nce soruşturma başlatıldığı ve bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Mahkememizce yapılan değerlendirme neticesinde; 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesi uyarınca geçici personel çalıştırılması veya sözleşme imzalanmayarak görevine son verilmesi konusunda idareye takdir yetkisi tanınmış ise de bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olarak kullanılması gerekmekte olup, bu kapsamda olmak üzere, 2001 yılından beri TÜİK Erzurum Bölge Müdürlüğü'nde görev yapan davacı ile sözleşme yenilememe sebebi olarak sadece almış olduğu bir uyarı yazısının gösterildiği, 14.10.2010 tarihli uyarı yazısında da davacının daha önceki çalışmalarının memnuniyet verici olduğu ve soruşturma geçirmedeğinden bahsedildiği, bunun haricinde de idare açısından işlemin dayanağını kuvvetlendiren ve somutlaştıran başkaca bir sebebin ortaya konulmadığı anlaşıldığından, Erzurum Bölge Müdürlüğü'nde geçici personel olarak görev yapan diğer tüm çalışanlarla sözleşmelerinin yenilenmesi konusunda irade gösterilmesine rağmen, davacı ile idare arasında imzalanan hizmet sözleşmesinin yenilenmemesi suretiyle çalışma ilişkisinin sona erdirilmesine dair davalı idare işleminin, kamu yararına ve hizmet gereklerine uygunluk bulunmaması nedeniyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davalı idare tarafından, Erzurum Bölge Müdürlüğü'nce davacının, 28.12.2010 tarihinde Erzurum Çiftlik Mahallesi'ne göreve gönderilmesine ilişkin olarak soruşturma başlatıldığı da ek argüman olarak belirtilmiş ise de söz konusu soruşturmanın, davacının herhangi bir kusuru veya olumsuz davranışı nedeniyle başlatılmadığının dosya kapsamından anlaşılması nedeniyle, bu hususa dava konusu işlemin hukuki denetimi açısından itibar edilmemiştir.

Ayrıca, dava konusu işlemin iptal edilmesi nedeniyle, davacıya yoksun kaldığı mali haklarının; davacı ile aynı nitelikteki geçici personel ile 2011 yılı için imzalanan hizmet sözleşmesinin başlangıç tarihinden itibaren hesaplanmak üzere, davanın açıldığı 26.1.2011 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece ödenmesi gerekmektedir.

T.C.  
ERZURUM  
2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2011/154  
KARAR NO : 2011/1213

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, tazminat talebinin KABULÜNE, davacıya yoksun kaldığı mali haklarının, davacı ile aynı nitelikteki geçici personel ile 2011 yılı için imzalanan hizmet sözleşmesinin başlangıç tarihinden itibaren hesaplanmak üzere, davanın açıldığı 26.1.2011 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ÖDENMESİNE, aşağıda dökümü yapılan 115,70.-TL. yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 550,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, karara karşı, tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay Başkanlığı nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 29/9/2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
AHMET DURMAZ  
42967

Üye  
MEHMET AKKUŞ  
101161

Üye  
KAMİL ÇİL  
107164

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı : 18,40.-TL  
Karar Harcı : 18,40.-TL  
YD Harcı : 30,30.-TL  
Posta Gideri : 48,60.-TL  
TOPLAM : 115,70.-TL

101161

