

T.C.
BURSA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2011/214
KARAR NO : 2011/1082

DAVACI : FATMA MİRZAOĞLU

VEKİLİ : Av. GÖKHAN CANDOĞAN
Bestekar Sokak 61/B-3 Kavaklıdere Çankaya-ANKARA

DAVALI : BAŞBAKANLIK TÜRKİYE İSTATİSTİK KURUMU -
ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Türkiye İstatistik Kurumu Bursa Bölge Müdürlüğü emrinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C bendi uyarınca geçici personel statüsünde anketör olarak görev yapan davacı, 31.01.2011 tarih ve 128 sayılı işlemle bildirilen hizmet sözleşmesinin yenilenmemesine ve görevine son verilmesine ilişkin işlemin, hizmet sözleşmesinin 24.12.2010 tarihinde kendiliğinden sona ermesi ve 5510 sayılı Kanuna göre yaşlılık aylığı almaya hak kazaması nedeniyle sözleşmesinin yenilenmediğini, bu gerekçelerin hukuka aykırı olduğunu, 1990 yılından bu yana görev yaptığını ve her yıl sözleşmesinin yenilendiğini, belirsiz süreli sözleşme haline geldiğini, emsal Yargıtay kararları bulunduğunu, 4/C uygulamasının, Anayasaya ve uluslararası sözleşmelere aykırı olduğunu, bu yönde Danıştay kararları bulunduğunu, hizmetine ihtiyaç duyulduğunu, 2010 yılında kendisi ile aynı statüde 67 geçici personelin görev yaptığını, 2011 yılında ise personel sayısının 72'ye yükseldiğini ileri sürerek iptalini ve yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesini istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının, 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesi kapsamında görev yaptığı ve tabii olduğu istihdam şeklinin geçici nitelikte olduğu, Bakanlar Kurulu kararına istinaden hizmetine duyulan ihtiyaç nedeniyle 2010 yılında sözleşmeli olarak çalıştırıldığı, sözleşmesi sona erince 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'na göre yaşlılık aylığını hak etmesi sebebiyle sözleşmesinin yenilenmediği, hukuka uygun olduğu, emsal Mahkeme ve Danıştay kararları bulunduğu, 2010 yılında geçici personel statüsünde 67 personelin görev yaptığı, 2011 yılında ise diğer bölge müdürlüklerinden naklen gelenlerin, askerlik dönüşü kurumda çalışmak isteyenlerin olması ve diğer müracaatlar nedeniyle iş yoğunluğunun artması sebebiyle geçici personel sayısının 72 olduğu, dava konusu işlemin usul ve mevzuata, takdir yetkisine uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Türkiye İstatistik Kurumu Bursa Bölge Müdürlüğü emrinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C bendi uyarınca geçici personel statüsünde anketör olarak görev yapan davacının, 31.01.2011 tarih ve 128 sayılı işlemle bildirilen hizmet sözleşmesinin yenilenmemesine ve görevine son verilmesine ilişkin işlemin iptali ve yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Geçici Personel" başlıklı 4/C maddesinde; geçici personel, bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet olduğuna Devlet Personel Başkanlığı'nın ve Maliye Bakanlığı'nın görüşlerine dayalı olarak Bakanlar Kurulunca karar verilen görevlerde ve belirtilen ücret ve adet sınırları içinde, sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kişiler olarak tanımlanmıştır.

T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/214

KARAR NO : 2011/1082

23.12.2009 tarih ve 2009/15724 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 1. maddesi uyarınca davacı ile davalı kurum arasında imzalanan 17.05.2010-24.12.2010 tarihleri arasında kapsayan ve 12 maddeden oluşan hizmet sözleşmesinin 6. maddesinin (a) bendinde; Devlet memurları için çeşitli kanun, tüzük, ve yönetmelik hükümlerinde suç sayılan ve/veya disipline aykırı fiil ve hareketleri işlediğinin, (b) bendinde; görevlerinde başarısız olduğunun birim amirlerince tespit edilmesi halinde, (c) bendinde; sözleşmenin sözleşme bitim tarihinde ihbara gerek kalmaksızın sona ereceği kuralına yer verilmiştir.

Öte yandan, idarelerin idari işlem tesis ederken, eylemde bulunurken yararlandığı serbestiye takdir yetkisi denilir. Takdir yetkisi, idareye bıkarılan belli ölçüde karar alma özgürlüğüdür. Hukuken kabul edilebilir koşulların oluşumu halinde tanınmış bir serbestidir. Keyfi bir hareket yetkisi olmayıp ancak hukuka uygun olarak kullanılabilir.

Hukuk Devleti olmanın gereği, idarelerin takdir yetkisine dayalı olarak tesis ettikleri bireysel ya da düzenleyici işlemlerin hukuken geçerli ve objektif bir sebebe dayanmasıdır. Takdir yetkisine dayalı işlemlerin, hukukun belirlediği sınırlar ve eşitlik kuralı gözetilerek kamu yararına ve hizmetin gereklerine uygun şekilde objektif, makul ve geçerli neden ve gerekçelere dayalı olarak tesis edilmesi gerekir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 1990 yılından bu yana Bursa Bölge Müdürlüğü emrinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C bendi uyarınca geçici personel olarak görev yaptığı ve her yıl hizmet sözleşmesinin yenilendiği, davacı ile davalı idare arasında en son sözleşmenin, 17.05.2010-24.12.2010 tarihleri arasında kapsayacak şekilde 17.5.2010 tarihinde imzalandığı ve 24.12.2010 tarihinde sona erdiği, sözleşmesinin sona ermesi üzerine 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'na göre yaşlılık aylığını hak etmesi sebebiyle sözleşmesinin yenilenmediği anlaşılmaktadır.

Olayda, yukarıda anılan hizmet sözleşmesinin 6. maddesinin (c) bendinde; sözleşmenin sözleşme bitim tarihinde ihbara gerek kalmaksızın sona ereceği kuralına yer verilmiş ise de Mahkememizin 07.4.2011 tarihli ara kararıyla Bursa Bölge Müdürlüğü emrinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C bendi uyarınca geçici personel statüsünde 2010 yılında kaç kişinin çalıştığının, 2011 yılında ise kaç kişinin çalışmakta olduğunun ve davacının hizmet sözleşmesinin yenilenmemesinin ve görevine son verilmesinin sebebinin sorulduğu, verilen savunma dilekçesinde; davacının hizmet sözleşmesinin sona ermesi üzerine 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'na göre yaşlılık aylığını hak etmesi sebebiyle sözleşmesinin yenilenmediği ve 2010 yılında geçici personel statüsünde 67 personelin görev yaptığı, 2011 yılında ise diğer bölge müdürlüklerinden naklen gelenlerin, askerlik dönüşü kurumda çalışmak isteyenlerin olması ve diğer müracaatlar nedeniyle iş yoğunluğunun artması sebebiyle geçici personel sayısının 72 olduğunun bildirildiği, ancak, davacının görevinde başarısızlığına veya hizmetine ihtiyaç duyulmadığına yönelik hukuken kabul edilebilir somut bir gerekçe gösterilmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 1990 yılından bu yana 20 yıldır görev yapan davacının, görevinde başarısızlığına veya hizmetine ihtiyaç duyulmadığına yönelik hukuken kabul edilebilir bir somut tespit bulunmadığı anlaşıldığından hizmet sözleşmesinin sona ermesi üzerine 5510 sayılı Kanunu'na göre yaşlılık aylığını hak etmesi sebebiyle sözleşmesinin yenilenmemesine ilişkin işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan hukuka aykırılığı saptanan işlem nedeniyle davacıya yoksun kaldığı parasal haklarının hesaplanarak dava açma tarihi olan 18.02.2011 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

T.C.
BURSA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2011/214
KARAR NO : 2011/1082

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline, tazminat isteminin kabulü ile davacının dava konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının hesaplanarak dava açma (18.02.2011) tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 121,60.-TL yargılama giderleri ile 550,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere 29.09.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERHAN ÇAKAN
33622

Üye
HASAN HÜSEYİN
YEŞİLDERE
97734

Üye
YILDIRIM TURAN
103789

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı : 18,40.-
Karar Harcı : 18,40.-
Vekalet Harcı : 2,90.-
YD Harcı : 30,30.-
Dosya Ücret : 0,60.-
Posta Gideri : 51,00.-
TOPLAM :121,60.-TL

